



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-3011/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 40, OIB 30530221804, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vinko Pečanić, Lipik, Frankopanska 17, OIB 03918439681, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-178 od 22. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-928/2021-178 od 22. kolovoza 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud odlučio je: „I Marinki Tominac iz Vinkovaca, Vladimira Nazora 3, na ime nagrade za rad ranijeg stečajnog upravitelja Marka Tominac, priznaje se iznos od 39.284,41 eur/295.988,39 kn1 bruto 1. II Odobravaju se stvarni troškovi rada ranijeg stečajnog upravitelja Marka Tominac Marinki Tominac iz Vinkovaca, Vladimira Nazora 3, , za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do 13. prosinca 2023. u neto iznosu od 679,54 eur/5.120,00 kn1 na koji iznos je potrebno iz troškova stečajnog postupka uplati i davanja prema Državi. III Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. IV Nalaže se stečajnom upravitelju Vinku Pečanić s računa stečajnog dužnika izvršiti plaćanja po toč. I i II ovog Rješenja s računa konta ovog predmeta na račun Marinke Tominac, HR19 2340 0093 2106 2228 7, otvoren u Privrednoj banci Zagreb d.d. i to neto iznosa, nakon što iz iznosa ukupnog troška izvrši plaćanja prema Državi.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je zakonska nasljednica ranijeg, preminulog stečajnog upravitelja podnijela zahtjev za isplatu nagrade. O određivanju nagrade zakonskoj nasljednici ranijeg stečajnog upravitelja nakon smrti ranijeg stečajnog upravitelja Marka Tominaca je odlučeno jer je u vrijeme kada je obavljao

dužnost unovčen dio imovine stečajnog dužnika te su ostvareni u rješenju navedeni prihodi za stečajnu masu.

Prvostupanjski sud navodi da je podneskom od 17. kolovoza 2023. novi stečajni upravitelj dostavio popis imovine unovčene u vrijeme dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja koji odgovara podacima iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja. Zakonskom nasljedniku ranijeg upravitelja stečajne mase, priznata je nagrada u točki I. izreke ovog rješenja za radnje koje je poduzeo pokojni Marko Tominac u iznosu od 39.284,41 EUR / 295.988,39 kn bruto, uzevši u obzir vrijednost unovčene stečajne mase te obujam i složenost poslova koje je obavio po čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) i to tako da je osnovna nagrada obračunata po kriteriju vrijednosti - 35.713,10 EUR / 269.080,38 kn, povećana za 10% zbog povećanog obima i složenosti poslova.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi stečajni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak iz svih žalbenih razloga.

U bitnome navodi da se navedeno rješenje ne može ispitati, a osobito jer je izreka rješenja nerazumljiva i proturječi razlozima navedenim u obrazloženju rješenja, a postoji i proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Za stečajnog dužnika odgovor na žalbu podnio je stečajni upravitelj Vinko Pečanić. Predlaže odbaciti žalbu te potvrditi pobijano rješenje; odnosno podredno vratiti predmet na ponovno postupanje u smislu pravilnog formuliranja rješenja vezano za korištenje termina „osnovna“, odnosno „povećana“ nagrada stečajnom upravitelju.

5. Žalba je osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; 104 /2017 i 36/ 22 dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Osnovano žalitelj tvrdi da svi primici na račun stečajnog dužnika nisu unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe čl. 7. Uredbe. Prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju određuje se u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo ona imovina stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sva imovina koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je

dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati. To su između ostalog uplate po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, i sl.

Pri tome se žalitelj poziva na pravna shvaćanja zauzeta u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-4569/2022-3 od 14. studenog 2022. i poslovni broj PŽ-156/2021-2 od 21. siječnja 2021.

Stoga su osnovani žalbeni razlozi da osnovica za izračun nagrade nije određena sukladno Uredbi jer je primjerice u nju uračunat i prihod od najma nekretnina i pokretnina – 140.787,31 EUR kao i naplata ostalih potraživanja nastalih prije otvaranja stečajnog postupka - 62.584,36 EUR, za koju nije ni jasno na što se odnosi.

8. Nadalje su osnovani žalbeni razlozi kako se u točki 15. obrazloženja navodi da je pri određivanju visine nagrade osnovna nagrada, povećana za 10% zbog povećanog obujma i složenosti poslova, pri tome uzevši u obzir i zapošljavanje radnika na određeno vrijeme za administrativne poslove što je ipak znatno olakšalo rad stečajnog upravitelja u složenom stečajnom postupku. Uredba na koju se Sud poziva ne poznaje pojam „osnovne“ nagrade niti „povećanu“ nagradu stečajnom upravitelju

Sud može odrediti dodatnu i posebnu nagradu stečajnom upravitelju prema kriterijima iz čl. 8. i 9. Uredbe. Povećanje nagrade nije predviđeno čl. 5. i 7. Uredbe kako sud u obrazloženju navodi pa nije jasno po kojoj osnovi je sud povećao nagradu s obzirom na to da se prvo navodi da se radi o povećanom obujmu i složenosti poslova, a zatim da je zapošljavanje radnika na administrativnim poslovima ipak znatno olakšalo rad stečajnog upravitelja.

Stoga smatra da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne ili posebne nagrade.

9. Radi navedenih razloga ovaj žalbeni sud smatra da pobijana odluka ne sadrži pravilno obrazloženje pa je nije moguće ispitati, činjenično stanje je za sada nepotpuno utvrđeno (čl. 355 ZPP-a) a rješenje proturječi samo sebi jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost (čl. 354. st. 2. ZPP-a). Također je pogrešno primijenjeno materijalno pravo – Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

10. Međutim, razlozi istaknuti u odgovoru na žalbu nisu osnovani.

Pobijajući žalbene navode, stečajni upravitelj ističe da se njegov odgovor zasniva na ekonomsko-financijskim, logičkim i uporištima iz prakse. Vezano uz navedeno, stečajni upravitelj se upućuje na odredbu čl. 5. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) koja propisuje da sudovi sude na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava.

Nadalje, u odnosu na navode iz odgovora na žalbu, ovaj žalbeni sud ističe da u potpunosti uvažava pravo stečajnog upravitelja da se očituje, argumentirano osporava i komentira sudske odluke i pravna shvaćanja ovog suda.

Stečajni upravitelj se međutim posebice osvrće na pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. koje niti nije primijenjeno niti se ne odnosi na ovaj predmet.

Radi pravilnosti nastavka postupka, upozorava se stečajni upravitelj kako bi se njegovi navodi kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navedenim pravnim shvaćanjem izvršio „udar na stečajne upravitelje“ te da je Odjel trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske „parasudsko tijelo“ koje obavlja „parazakonodavnu funkciju“, mogli protumačiti kao vrijeđanje suda u smislu odredbe čl. 110. ZPP-a.

Pri tome se posebice naglašava da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka (čl. 75. SZ-a) kojeg imenuje i razrješava te njegov rad nadzire sud.

Također se naglašava da je u skladu s odredbom čl. 22. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 121/22) stečajni upravitelj između ostalog dužan poštivati ugled pravosudnih tijela te pravosudnih dužnosnika.

11. Budući da su u konkretnom slučaju ostvareni žalbeni razlozi iz čl. 353. ZPP-a, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Radi pravilnosti nastavka postupka ukazuje se prvostupanjskom sudu da su izrazi iz točke II. i IV. izreke: „na koji iznos je potrebno iz troškova stečajnog postupka uplati i davanja prema Državi“ i „nakon što iz iznosa ukupnog troška izvrši plaćanja prema Državi“ nejasni i neodređeni a što uključuje i riječ „Država“.

Također nije pravilno prije pravomoćnosti rješenja o određivanju nagrade i troškova ranijeg stečajnog upravitelja naložiti novom upravitelju izvršiti navedene isplate, a kao što je to navedeno u točki IV. izreke pobijanog rješenja.

Zagreb, 23. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-3085e-e0863**

Kontrolni broj: **02238-be8f8-e146d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.